

Matriz de Datos: Dinámica Coalicional

Concepto Principal: Dinámica Coalicional en el gobierno	Indicadores	Entrevista 1	Entrevista 2	Entrevista 3
Dimensión: Político-Institucional	Construcción de la fórmula a la gobernación	<p>“La experiencia del FP en el inicio fue compleja con la conformación de la fórmula. El radicalismo sacó por Convención, el grupo que yo participaba nos abstuvimos de esa decisión porque entendimos que era un proceso de consenso entre las fuerzas de la coalición. Incluso nosotros no tenemos cultura de coalición. Era una experiencia nueva a pesar de haber venido de la Alianza Santafesina”</p> <p>“Particularmente hubo una negociación de Binner con Tessio para que lo acompañe en la fórmula, después eso fue avalado por el grupo del radicalismo de la UNL, etc. Recuerdo que un domingo a nosotros nos convocaron a una reunión bilateral en el local de Maipú y San Martín y ahí Binner nos comentó y ratificó que su candidata a Vice sería la Bichi Tessio. Como que nos pasó un informe. Ahí se produce una división del radicalismo pero se avanza.”</p>	<p>“Fue candidato en 2003 y por la ley de lemas no ganó. Fue el más votado pero no ganó por la suma de los sublemas. Vimos que estábamos cerca. Eso fue importante. Porque los frentes electorales cuando no ganan suelen crujir y eso no sucedió. El proceso 2003-2007 fue un proceso virtuoso porque sumó más fuerzas, se sumó la CC –Alicia gutiérrez, Pichinini, etc. también hubo sectores de la militancia social muy vinculadas al peronismo, que eran críticos del reutemismo y del menemismo. En definitiva, en 2003 quedamos a las puertas y en 2007 ganamos con la consolidación frentista. Hermes tenía una determinación terrible, era muy entusiasta.”</p> <p>“En ninguna fórmula fuimos solos. Siempre con un radical como vice. Muchas veces los compañeros pedían ir solos. Y nunca sucedió.”</p>	<p>“La fórmula a la gobernación la decidió Hermes. No sabemos si lo consultó con la UCR o con parte de ella.”</p>
	Composición del Gabinete provincial	<p>“Sin embargo en la estructura del gobierno no se evidenció. Había un solo ministro radical que era Storer. Yo fui funcionario de esa gestión de la provincia en Desarrollo Social. Y del radicalismo éramos 10, como mucho. Ninguno de jerarquía. Estaba Julio Schneider que era Secretario de Hacienda de la provincia, estaba Hugo Storer, pero nada más”</p> <p>“Se mejora en el gobierno de Bonfatti, de 1 ministro se pasa a 4. Después sube más con Lifchitz donde casi hay igualdad con el socialismo. Y también empieza a romperse con el ejercicio del gobierno si importaba que tus amigos o conocidos estaban adentro. Ese amigo, que después era funcionario, tenía la misma relación conmigo que la que tenía un socialista. Entonces, ya se le da valor al tipo que te resuelve los problemas y no tanto a los amigos. Esto con Lifchists se lleva a la</p>	<p>“El gobierno de Hermes estuvo más desbalanceado hacia el lado socialismo. El gabinete tuvo más una mirada personal de Hermes y no tanto reflejar la presencia de las fuerzas políticas. Sí había un equilibrio en lo territorial y en lo legislativo.”</p> <p>“Sí hubo ministros elegidos por Hermes pero para abajo había gente de todos los partidos. Y eso fue otro elemento de equilibrio. También el despliegue territorial, sobre todo del radicalismo y en menor medida del PDP. Si hubo una tensión especial por esos lugares. La distribución legislativa, donde el socialismo no era mayoría. Siempre los vices fueron radicales, Griselda, Jorge Hen y Fascendini. Y en todas las áreas siempre había gente de los otros partidos.”</p> <p>“... el radicalismo fue aportando más en los sucesivos gobiernos y tuvo mayor</p>	<p>“Durante el primer gabinete, todas las fuerzas políticas que conformaron el FPCyS tuvieron algún cargo en el poder ejecutivo, algún representante de cada fuerza ejerció un cargo. Así, entre el socialismo y el radicalismo conformaron el gabinete con sus ministros. Pero, la participación de los otros partidos fue a nivel de los secretarios y dentro de ellas las direcciones y los Asistentes Técnicos, que no tienen responsabilidad de gestión y son como asesores.”</p> <p>“Todos tenían un lugar. El ARI tenía unos AT en el Ministerio de Gobierno de Reforma del Estado, en municipio y comunas. Ahora recuerdo que el Ministerio de Gobierno tiene una pata peronista...”</p> <p>“El radicalismo era el único que tenía ministerios. Por ejemplo, Hugo Storer en</p>

		<p>máxima expresión. Ya no importaba si era o no amigo, lo único que importaba si resolvía el problema.”</p> <p>“Ahí se nos planteó un esquema y nos ofertaron dos ministros y teníamos que elegir entre Ciencia Y Tecnología, medio ambiente o trabajo y nosotros optamos por Medio Ambiente y Trabajo. Después nos dijeron el segundo de hábitat o el tercero de energía y elegimos por el segundo de hábitat y el tercero de energía, me acuerdo patente.</p> <p>Y después si había una regla conversada en el frente que los candidatos a senadores o a intendentes que eran competitivos, si no ganaban después ocupaban un cargo.”</p>	<p>presencia en el de Miguel. No sólo por la distribución de los espacios. Pero el radicalismo siempre acompañó las transformaciones políticas que planteábamos. En la justicia, en los planes estratégicos, etc. Siempre acompañó.</p> <p>¿Qué idea trajeron? No sé. Pero fue un proceso de retroalimentación. Hubo aportes desde las personas. Creo que había una matriz generada por el socialismo a partir del liderazgo de Hermes y luego el radicalismo aportó, por ejemplo, desde la UNL. En el tema hídrico también aportaron.”</p>	<p>Obra Pública. Era un UCR. Y luego en el rango de secretarías eran todos radicales. Por ejemplo, en municipio y comunas estaba Jorge Alvarez. En Desarrollo social también había un radical. Bueno, eran muchos. Las segundas líneas de producción eran radicales. Sciarra también abajo todos radicales en economía. En cambio en las direcciones provinciales estaba todo más repartido entre PS y UCR.”</p>
	<p>Penetración territorial</p>	<p>“...el poder del radicalismo eran los intendentes y los bloques parlamentarios. Lo territorial y lo parlamentario. Eso se fue modificando a lo largo del período y en el de Lifchits se llegó a un 60/40 en términos de funcionarios del ejecutivo. Pero en esa etapa inicial la coalición funcionaba así, Binner tenía un liderazgo social muy reconocido por todos. Era parco y tenía la cualidad de que participaba de todas las reuniones, era el primero en llegar y el último en irse. Y no hablaba pero escuchaba, escuchaba, escuchaba...”</p> <p>“En el Frente Progresista nunca habíamos tenido una estrategia nacional unificada. Pero siempre eran todas en el marco de la oposición. Sin embargo en 2015, sorprendentemente, gana Macri. Ahí se da el fenómeno que uno de los partidos de la coalición provincial participa de la coalición nacional oficialista. Ahí se rompe el equilibrio político entre socialismo y radicalismo. Era insostenible, en términos prácticos. Por ejemplo, es como si vos tuvieras una alianza con el peronismo en la ciudad de Rosario. Si todos somos oposición, peronistas y radicales de un partido X, no pasa nada. Pero cuando pasás a ser oficialismo y abajo sos oposición se pudre todo. Y pasó eso. No se puedo construir una opción nacional y eso agrietó las relaciones. Lo nacional empieza a incidir mucho más en lo provincial, algo que siempre pasa, porque lo más grande siempre influye sobre lo más pequeño.”</p>	<p>“La discusión estaba más centrada en la representación territorial. Como nosotros no la teníamos, el radicalismo la defendía más. La representación legislativa y territorial la pensaban desde una lógica “qué obras consigo yo para mi territorio” que para un plan global. De todas maneras hubo consensos básicos, que no fueron menores, por ejemplo, el de la Reforma del Proceso Judicial Penal. Se venía del caso Fraticelli donde el juez investigaba y juzgaba y condenaba y con ese fallo internacional en contra de eso.”</p> <p>“El gobierno de Hermes fue un gobierno muy equilibrado en la distribución de poder en el legislativo, y ahí el radicalismo tenía mayor representación. Y ni hablar en el senado. El radicalismo tenía muchos gobiernos de ciudades: Santa Fe, Santo Tomé, Reconquista, Esperanza, etc. Como socialistas sólo teníamos Rosario. El Frente también le sirvió a la UCR porque ganó Santa Fe, donde no había ganado nunca, siempre había ganado el justicialismo. En ese aspecto el radicalismo puso mucho interés en esa distribución.”</p> <p>“Sí hubo ministros elegidos por Hermes pero para abajo había gente de todos los partidos. Y eso fue otro elemento de equilibrio. También el despliegue territorial, sobre todo del radicalismo y en menor medida del PDP. Si hubo una tensión especial por esos lugares. La distribución legislativa, donde el socialismo</p>	<p>“Había una mesa con varios actores. Porque paralelo a esto gana Barletta en Santa Fe, con lo cual el núcleo de los radicales UNL fueron para la intendencia de SF.”</p> <p>“Tanto Barletta como José Corral no hablaban con los ministros sino con el gobernador o con Antonio. Ahí era relación directa. La relación PS-UCR en la ciudad de SF era de intendente a gobernador, no había intermediarios.”</p> <p>“Porque el socialismo no tenía intendentes, excepto en Rosario. No había nadie a nivel territorial. Después empezaron a crecer y a tener intendentes comunales, etc. El territorio era todo radical. Pero, los intendentes y presidentes comunales amaban a Hermes! No había conflicto ideológico en seguirlo a Hermes. Era una figura muy particular. En realidad como pasó tanto tiempo en ganarle al peronismo. Vino Hermes y le ganó! Entonces era Gardel, tenía un encanto especial.”</p> <p>“Había conflicto partidario que remitía a lógicas de trabajo. Por ejemplo, nos decían: mandanos bolsones con los que quedaron afuera del ingenio. Y Mónica decía no, primero registrenlos y les enviamos una tarjeta de ciudadanía, y vemos si a través del ministerio de la producción le mandamos un subsidio personal. Entonces, claro, más que</p>

			<p>no era mayoría. Siempre los vices fueron radicales, Griselda, Jorge Hen y Fascendini. Y en todas las áreas siempre había gente de los otros partidos.”</p>	<p>problemas partidarios, eran, lógicas de trabajo distintas. No era un debate radical/socialista sino un debate de práctica. Eso se daba mucho. El territorio pedía plata y la gestión decía “vamos con programa”. No es repartir plata. Cuando había líderes socialistas también pedían plata. Entonces no era algo partidario. Había un conflicto de lógicas más que de partidos.”</p>
<p>Dimensión Ideológica-cultural</p>	<p>Construcción del programa</p>	<p>“En general fue los que venían trabajando mucho en la etapa previa de conformación del programa de gobierno del Cemupro, que lo coordinaban Alicia Siciliani y Elida Rasino. Muchos que habían tenido experiencia como funcionarios en la municipalidad de Rosario con Binner.”</p> <p>“Hicimos un par de reuniones previas en la transición con los funcionarios anteriores que venían del peronismo. Y nosotros veníamos con la impronta de lo que se venía hablado programáticamente en el Cemupro, el Cipec, etc. Y, nada que ver. Era como que la madre teresa de Calcuta entre a un cabaret de malasia! Era el agua y el aceite. Había prestaciones que se pagaban en efectivo, no había listado de beneficiarios, un desastre!”</p> <p>“Y acá se venía con una idea de transparencia, a su vez comenzó a funcionar el gabinete social. a nosotros nos tocaba apagar los incendios. Vos tocabas una organización del peronismo y se armaba quilombo. En ese momento existía el plan Pase, que lo había aplicado Roxana Latorre.”</p> <p>“Lo que hubo si una compensación a Barletta, por lo que termina recibiendo de la provincia para gobernar Santa Fe. La provincia fue importante para la gestión municipal de SF, al igual que para Rosario. Pero particularmente para SF fue importante porque Rosario venía estabilizada y SF venía muy cascoteada, desde la inundación. Y después había, como coalición que llegó al gobierno después de 24 años de gobiernos peronistas, había una expectativa importante.”</p>	<p>“Nosotros veníamos con una idea clara de qué hacer en Rosario. Priorizamos la salud, la descentralización, la participación y valores como la transparencia. Siempre fueron cosas muy jerárquicas para ejercer la función pública. También el proyecto cultural como lo que representaba el tríptico de la infancia.”</p> <p>“Pero el radicalismo siempre acompañó las transformaciones políticas que planteábamos. En la justicia, en los planes estratégicos, etc. Siempre acompañó. ¿Qué idea trajeron? No sé. Pero fue un proceso de retroalimentación. Hubo aportes desde las personas. Creo que había una matriz generada por el socialismo a partir del liderazgo de Hermes y luego el radicalismo aportó, por ejemplo, desde la UNL. En el tema hídrico también aportaron.”</p>	<p>“Y nosotros para armar el plan estratégico y la descentralización nos basamos en la interministerial. Porque la forma trabajo consistía en trabajar con cada ministerio para cómo hacían la regionalización, es decir, cómo dividir en regiones la provincia.”</p> <p>“Se mezcla un liderazgo fuerte con gente que estaba necesitando ideas innovadoras. Y que después de 24 años de peronismo, todo había sido horrible.”</p> <p>“Plan estratégico y regionalización, que eran los puntos centrales de la Reforma del Estado. En otras áreas fue la Atención Primaria de la Salud, también la recuperación de los gobiernos locales. Todo lo gubernamental debía ser en acuerdo con los gobiernos locales, sea del partido que sea. Cualquier política tenía que respetar lo que decían los gobiernos locales. En Atención Primaria, todas las áreas locales tenían su centro de atención primaria. Y el gobierno provincial garantizar el segundo y tercer grado de atención. En educación todo era delicado.”</p> <p>“Además las identidades partidarias no estaban en contra de la salud como derecho, la educación como derecho, etc. Que eso era de lo que se hablaba en la interministerial. Por ejemplo, el radicalismo siempre estuvo en contra de la ley Samco. Y el socialismo también. Y los peronistas votaron en contra de la ley de salud de los socialistas. Con lo cual se estaba de acuerdo con el sistema de salud y la atención primaria y que la responsabilidad era del gobierno provincial.”</p>

				<p>“todas las elecciones tuvimos plan de gobierno. Y se hacía en conjunto. El de Hermes/Tessio se armó en el Cemupro e iban radicales, todos. Y en la fórmula Bonfatti/Henn se armó en conjunto con los radicales.”</p> <p>“Es interesante. Se sobreentiende que no era una alianza para ganar una elección porque se sabía de antes qué se quería hacer una vez que se gane. Se sabía de antes. Entonces ya en 2003 ya se sabía qué hacer. En las elecciones de 2005 a diputados también ya se sabía qué hacer. Esta es mi mirada y habría que preguntarle a radicales y otros socialistas.”</p> <p>“No había conflicto ideológico en seguirlo a Hermes. Era una figura muy particular. En realidad como pasó tanto tiempo en ganarle al peronismo. Vino Hermes y le ganó! Entonces era Gardel, tenía un encanto especial.”</p>
	<p>Espacios de socialización inter e intrapartidarios</p>	<p>“Y nosotros veníamos con la impronta de lo que se venía hablado programáticamente en el Cemupro, el Cipec, etc. Y, nada que ver. Era como que la madre Teresa de Calcuta entre a un cabaret de malasia! Era el agua y el aceite. Había prestaciones que se pagaban en efectivo, no había listado de beneficiarios, un desastre!”</p> <p>“El Frente funcionaba, había reuniones quincenales de la conducción política. Yo paso a ser presidente de la convención del radicalismo en 2009 y participaba porque tenía ese lugar. Venía Binner, Tessio, los presidentes de los bloques, venía Lifchits, Bonfatti, Di Pollina, Mascheroni, Marcucchi, etc.”</p> <p>“Es decir había reuniones con todos y bilaterales. Y siempre había partidos que protestaban. Los PDP eran protestadores oficiales y seriales. Eso siempre pasa. Después había una instancia que funcionó bastante bien en la etapa de Binner y se aceptó después, que eran los espacios parlamentarios. En los bloques donde la representación era más pareja marcaban</p>	<p>“Y, también, un diálogo de partido a partido que Hermes lo construyó a partir de la delegación, por ejemplo, en Antonio, el pato Lamberto, etc. Siempre hay dos planos, uno es la estructura institucional de los frentes y a eso hay que ponerle tiempo y cabeza. Eso lo delegaba en Antonio, Lamberto, Di Pollina. Hermes iba a consagrar la situación, cuando ya estaba armado.”</p> <p>“el Plan Estratégico fue discutido colectivamente. Y todos los partidos se sumaban porque además invitábamos a la sociedad civil. Lo cual era un proceso interesante y Hermes tenía esas cosas. El Plan Estratégico se discutió en las asambleas ciudadanas...Hermes cuando decía vamos a las asambleas ciudadanas venían los senadores y los intendentes. Y así discutíamos prioridades para el territorio.”</p> <p>“...muchas veces las coaliciones se juntan para ganar las elecciones y luego parcelan el gobierno. Nosotros nos reunimos durante 12 años todos los lunes a las 13 hs. Por ejemplo, El Litoral cerraba a las 14 hs y no podían cubrir la reunión. Jajaja”</p>	<p>“Entonces, les contaría sobre una forma de reunión que implementó Hermes que eran las reuniones interministeriales. Por lo menos, cada dos meses, había una reunión con todo el gabinete político, todos, ministros, secretarios, directores provinciales. Entonces ahí es donde estaban todos los partidos representados, era el lugar donde estaban representados. El partido Si, de Verónica Venas, también tenía lugar por ejemplo en el ministerio de Educación. Ella era legisladora. El partido PARES, del Tony Riestra y Alicia Gutiérrez, tenían el director provincial de Educación Privada.”</p> <p>“Había una mesa con varios actores. Porque paralelo a esto gana Barletta en Santa Fe, con lo cual el núcleo de los radicales UNL fueron para la intendencia de SF. Entonces, cuando armábamos la interministerial teníamos que llamar a todos sus ministros y sus equipos. Storero tenía 4 pibes arquitectos de la UNL, que se lo había sacado a Barleta para Obras Públicas.”</p> <p>“los 300 no discutían. Era una “bajada de línea participativa”. Se tiraban temas, se</p>

		<p>un poco más la cancha, el presupuesto se discutía de otra forma, etc.”</p>	<p>“También hacíamos el gabinete ampliado. Lo hacíamos en Rosario e invitábamos a todos los funcionarios y eran unos 100 de toda la provincia. Lo hacíamos cada dos meses y elegíamos unos ejes temáticos y después lo trabajábamos en mesas más chicas o talleres. Porque uno llega con un plan, cualquiera puede tenerlo, ahora después la realidad es que después tenés que interactuar con todos los actores del Estado y después con la sociedad y luego con los actores políticos. En ese sentido teníamos una dinámica de discusión.”</p>	<p>generaba el debate y se trabajaba de forma interministerial. Ahí era el momento en que se decía que todos tenían que ir a todas las asambleas! Entonces, había una asamblea en reconquista. Y se hacía una interministerial para ir a Reconquista. Los de producción debían saber los quilombos de reconquista, los de educación también, etc. Era de gestión de riesgo, algo así.”</p> <p>“es que no había tema para decidir. Era más de socialización de información. Anticipación de los posibles problemas. Se acuerdan del quilombo del campo en 2008? Bueno, se debutó con eso! Así, una interministerial fue para que Hermes cuente a todos cómo fue la reunión donde él recibió a la Mesa de Enlace en la Casa Gris. Y los famosos 10 puntos. La Mesa de Enlace pedía que hagamos algo tipo golpe de Estado. Y Hermes le respondió los 10 puntos organizado en torno a mantener el sistema democrático, el concepto de ruralidad y con eso lo putean a Hermes en la Plaza. En la interministerial se socializó esa información, relativo a ese conflicto.”</p>
	<p>Papel y estilo del liderazgo</p>	<p>“Pero en esa etapa inicial la coalición funcionaba así, Binner tenía un liderazgo social muy reconocido por todos. Era parco y tenía la cualidad de que participaba de todas las reuniones, era el primero en llegar y el último en irse. Y no hablaba pero escuchaba, escuchaba, escuchaba...”</p> <p>“La coalición se mantuvo porque Binner tenía un liderazgo reconocido y admitido. Porque había expectativas de cambio y el sector que podría haber sido el contrapeso de Binner estaba concentrado en la ciudad de SF. Entonces cada uno estaba en la suya hasta que llegó el proceso electoral.”</p>	<p>“Hermes no calificaba como el político tradicional del discurso pero tenía un método, una determinación y una energía que movilizaba y al mismo tiempo contenía. Pasado el 2003, con la derrota, pero rápidamente ya estaba militando el 2007. Nunca bajó el ritmo. Las campañas son demoledoras. La gente cree que la política es rascarse y no, demanda mucha energía. Las campañas sacan lo peor de cada uno, son agotadoras. Pero Hermes al otro día ya estaba convocando para el 2007. Sostuvo su liderazgo con un planteo de amplitud que contribuyó a sostener el frente electoral y, al mismo tiempo, no hubo otros liderazgos que compitan con el de Hermes.”</p> <p>“El vínculo se daba a partir de lo que era la atracción de Hermes. Íbamos a cualquier lugar de la provincia y Hermes era muy requerido, el intendente exitoso, el más votado, etc.”</p>	<p>“Yo creo que no hubo mayores problemas. El liderazgo de Binner era tan fuerte! Y, Griselda Tessio era la presidenta del Senado, con lo cual mucho el radicalismo de SF se refugió ahí.”</p> <p>“Hermes con Antonio y en la mesa siempre había alguien del radicalismo. La vice era de la UCR pero no era la que cortaba el bacalao. De todas maneras, era un momento que el liderazgo de Hermes era indiscutido!”</p> <p>“no recuerdo quién manejaba el radicalismo en ese momento, quiénes estaban en la mesa. Pero lo averiguo. Por ejemplo, en la elección de medio término a diputados. El radicalismo tenía dos nombres Carlos Torres y Jorge Alvarez. Nosotros entrábamos a la casa de gris con Jorge porque estábamos en el mismo edificio y viene Hermes y de dice: Ohh, mi diputado nacional! Entonces a la tarde nos enteramos que el candidato del FPCyS era Jorge Alvarez. Chau! No se discutió nada.</p>

				<p>Lo eligió él. La segunda era Alicia Siciliani, por el socialismo.”</p> <p>“No había conflicto ideológico en seguirlo a Hermes. Era una figura muy particular. En realidad como pasó tanto tiempo en ganarle al peronismo. ¡Vino Hermes y le ganó! Entonces era Gardel, tenía un encanto especial.”</p>
--	--	--	--	---